

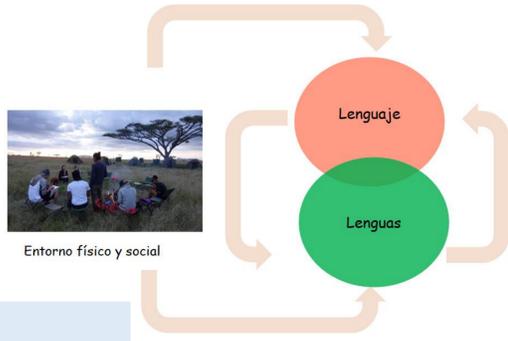
¿Depende el tipo de morfología de las lenguas de factores sociopolíticos?

ANTONIO BENÍTEZ-BURRACO¹

1. Área de Lingüística General. Departamento de Lengua Española, Lingüística y Teoría de la Literatura. Facultad de Filología. UNIVERSIDAD DE SEVILLA ✉ abenitez8@us.es

ANTECEDENTES GENERALES

Además de por factores internos a los propios sistemas lingüísticos, las características estructurales de las lenguas podrían depender también de factores cognitivos generales (atención, memoria, etc.), así como del ambiente físico y, sobre todo, social en que se hablan



ANTECEDENTES ESPECÍFICOS...

La complejidad morfológica podría correlacionarse inversamente con factores sociales indicativos de complejidad sociopolítica (e.j. número de hablantes)

... Y LIMITACIONES DE LOS ESTUDIOS PREVIOS

Los indicios en este sentido provienen de un conjunto limitado de lenguas y conciernen a aspectos morfológicos concretos (índice de aglutinación, marcación de TAM, marcación de argumentos verbales)

OBJETIVO

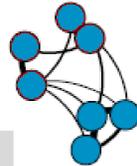
Determinar si existe algún tipo de correlación estadísticamente significativa entre la complejidad morfológica de las lenguas del mundo y las características sociopolíticas de los grupos humanos que las hablan

ASUNCIÓN BÁSICA

Existen dos tipos básicos de lenguas que responden a dos tipos fundamentales de organización sociopolítica

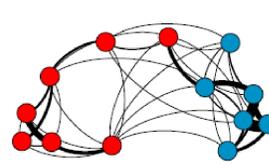
Sociedades esotéricas

- comunidades de habla reducidas
- redes sociales densas
- escasos contactos interculturales
- elevada proporción de hablantes nativos



Sociedades exotéricas

- comunidades de habla grandes
- redes sociales complejas, pero laxas
- contactos frecuentes con otros grupos
- mayor proporción de hablantes no nativos



Lenguas S

- fonología y fonotaxis complejas
- morfología compleja e irregular (con restricciones morfo-fonológicas)
- vocabularios reducidos
- menor composicionalidad y transparencia semántica (e.j. más modismos)
- sintaxis simple

Lenguas X

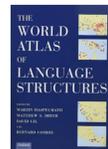
- fonología simple
- morfología simple y regular
- vocabularios grandes
- mayor composicionalidad y transparencia semántica
- sintaxis compleja (con más distinciones gramaticalizadas y mayor dependencia de la hipotaxis)

METODOLOGÍA

Determinar correlaciones estadísticas entre parámetros de diversidad tipológica de las lenguas y parámetros de diversidad sociopolítica de los grupos humanos

Rasgos lingüísticos

- 94 de los 142 rasgos incluidos en WALS (morfología y sintaxis)
- los valores de cada rasgo se clasifican según su complejidad como privativos (ej. no tener / tener afijos) o equipolentes (prefijar / sufijar)
- mayor complejidad = mayor cantidad de símbolos para ser descritos



Rasgos sociopolíticos

- EGIDS = grado de amenaza
- EGIDSnat = ser lengua nacional



glottolog/glottolog



- Tamaño de la familia a la que pertenece la lengua

Análisis estadístico

- correlación de Spearman para cada combinación de rasgo lingüístico y sociopolítico = 1200 tests estadísticos.
- solo se analizan combinaciones que afectan a > 50 lenguas
- control del efecto del parentesco filogenético o la proximidad geográfica (problema de Galton) mediante método de Monte Carlo

RESULTADOS

- existe, en general, una correlación positiva entre la complejidad morfológica de las lenguas y el grado de aislamiento cultural y la densidad de las redes sociales de sus hablantes
- una parte importante de estas correlaciones sobrevive tras controlar el efecto de la geografía (usando un indicador del grado de contacto lingüístico) y la filogenia (un indicador del grado de parentesco entre las lenguas)

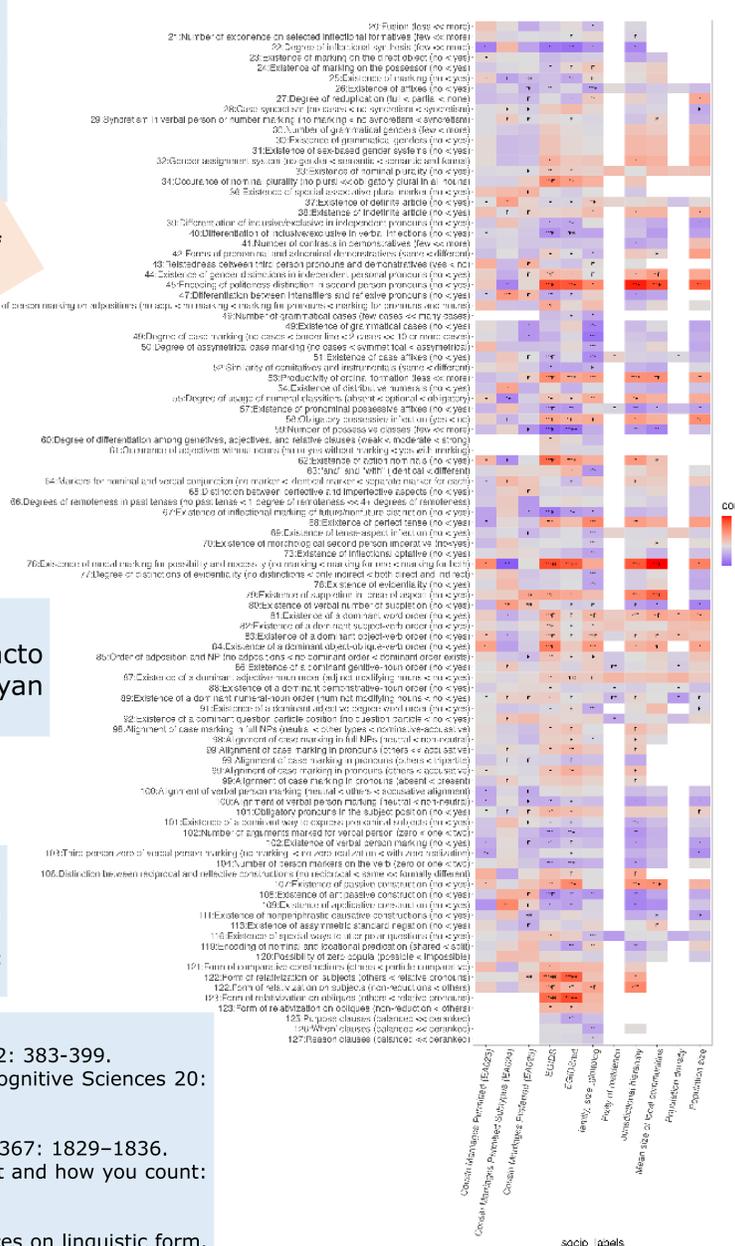
- mayor número de afijos flexivos (WALS 22A) **F**
- mayor grado de afijación (WALS 26A) **F**
- mayor número de casos (WALS 49A)
- mayor número de tipos de construcciones posesivas (WALS 59A) **F, R**
- presencia de una afijo de tiempo futuro en el verbo (WALS 67A) **F**
- presencia de un afijo de persona en el verbo (WALS 102A) **F**

Resultados específicos (morfología)

Resultados generales (morfología + sintaxis)

- cada fila representa el resultado de un test de correlación
- las correlaciones positivas aparecen en rojo, mientras que las negativas se señalan en azul
- significación estadística:
 - * = $p < 0.050$
 - ** = $p < 0.010$
 - *** = $p < 0.001$

"F" = la correlación persiste tras controlar la proximidad filogenética
 "R" = la correlación persiste tras controlar la proximidad geográfica



CONCLUSIONES

Las lenguas empleadas por comunidades humanas de reducido tamaño, que tienen poco contacto con hablantes de otras variedades y que no suelen incluir muchos individuos que las hayan aprendido como variedad materna, presentan una morfología más compleja

FINANCIACIÓN

MCIN/AEI/ 10.13039/501100011033 (PROYECTO PID2020-114516GB-I00)

BIBLIOGRAFÍA SOBRE EL ESTUDIO

- Benítez-Burraco, A., Cahuana, C., Chen, S., Gil, D., Progovac, L., Reifegerste, J., and Tatarinova, T. (2022). Cognitive and genetic correlates of a single macro-parameter of crosslinguistic variation. Proceedings of JCoLE (Joint Conference on Language Evolution), Kanazawa, Japan, pp. 78-80.
- Chen, S., Gil, D., Gaponov, S., Reifegerste, J., Yuditha, T., Tatarinova, T. V., ... Benítez-Burraco, A. (2023, May 17). Linguistic and memory correlates of societal variation: A quantitative analysis. <https://doi.org/10.31234/osf.io/bnz2s>

BIBLIOGRAFÍA GENERAL SOBRE EL TEMA DEL ESTUDIO

- Bolender, J. (2007). Prehistoric cognition by description: a Russellian approach to the upper Paleolithic. *Biology & Philosophy* 22: 383-399.
- Lupyan, G. and Dale, R. (2016). Why are there different languages? The role of adaptation in linguistic diversity. *Trends in Cognitive Sciences* 20: 649-660.
- McWhorter, J. H. (2011). Linguistic simplicity and complexity: Why do languages undress? (Vol. 1). Walter de Gruyter.
- Nettle, D. (2012) Social scale and structural complexity in human languages. *Philosophical Transactions of the Royal Society B* 367: 1829-1836.
- Sinnemäki, K. and Di Garbo, F. (2018). Language structures may adapt to the sociolinguistic environment, but it matters what and how you count: A typological study of verbal and nominal complexity. *Frontiers in psychology*, 9, 1141.
- Trudgill, P. (2011). Sociolinguistic Typology: Social Determinants of Linguistic Complexity. Oxford university Press, Oxford.
- Wray, A. and Grace, G. W. (2007). The consequences of talking to strangers: Evolutionary corollaries of socio-cultural influences on linguistic form. *Lingua* 117: 543-578.